

## Анализ причин удовлетворения апелляций

По итогам всех экзаменов в Конфликтную комиссию поступило 86 заявлений по несогласию с выставленными баллами по ЕГЭ по физике. Это составляет 1,3 от общего числа участников экзамена.

В таблице 26 приведены статистические данные о результатах работы Конфликтной комиссии по физике.

Таблица 26

*Количество поданных и удовлетворенных апелляций  
по результатам ЕГЭ по физике в 2017 году  
в сравнении с аналогичными показателями предыдущих лет*

Год	Всего апелляций	Из них удовлетворено				Из них отклонено
		всего	с повышением	без изменения	с понижением	
2011	65	16 (24,6)	15 (93,8)	0 (0)	1 (6,2)	49 (75,4)
2012	117	19 (16,2)	10 (52,6)	1 (5,3)	8 (42,1)	98 (83,8)
2013	51	10 (19,6)	9 (90)	1 (10)	0 (0)	41 (80,4)
2014	86	11 (12,8)	10 (90,9)	0 (0)	1 (9,1)	75 (87,2)
2015	58	27 (46,6)	27 (100)	0 (0)	0 (0)	31 (53,4)
2016	40	14 (35,0)	10 (71,4)	3 (21,4)	1 (7,2)	26 (65,0)
2017	86	21 (24,4)	9 (42,9)	1 (4,8)	4 (19,0)	65 (75,6)

У 7 апеллянтов (33,3) результаты были изменены в связи с обнаружением только технических ошибок.

Следует отметить, что возможность увидеть образ своей работы в Интернете привела к тому, что отсеялись те участники экзамена, которые просто хотели узнать свои ошибки. Тем не менее, говорить о последовательном снижении количества апеллянтов не приходится.

Как и в прошлые годы, процент удовлетворённых апелляций невелик. При этом треть удовлетворённых апелляций связана с выявленными техническими ошибками.

Минимальное изменение – 0 баллов при удовлетворенной апелляции (в одной работе за одно задание балл повышен, за другое - понижен). Все повышения обусловлены наличием спорной ситуации оценивания, в которой решение принималось в пользу апеллянта. Понижение баллов было только в случаях очевидной ошибки экспертов. Например, в экзаменационной работе

присутствовали расчетные задачи, требующие для решения много формул. По обобщенным критериям оценивания отсутствие более одной формулы ведет к нулевому результату за задание. У некоторых экспертов «рука не поднялась» поставить ноль за задание, в котором экзаменуемый проделал достаточно большой объем осмысленной работы. Сами апеллянты тоже не смогли соотнести свое решение с критериями.

Максимальное повышение баллов – 2 балла за одну работу (в одной работе повышение в 1 балл за каждое из двух заданий).

Основные группы причин удовлетворения апелляций, как и в предыдущие годы, представляют собой:

1. *Технические ошибки.* Введение в экзаменационную работу заданий с самостоятельной записью ответа привело к некоторому увеличению количества технических ошибок, а именно неправильному распознаванию ответа компьютером.

2. *Неумение экзаменуемых аккуратно и четко оформлять решение задачи.* К сожалению, в большей части работ задачи оформлены очень небрежно, не выделены начало (номер, «дано») и конец решения (ответ), нет пояснения вводимых обозначений, отсутствуют поясняющие чертежи, единицы измерения величин и т. д. Часто представленное решение больше похоже на наспех сделанный набросок черновика. Неразборчивость и хаотичность записей приводит к тому, что эксперту трудно увидеть логику решения задачи, а подчас и просто заметить решение.

3. *Ошибки экспертов.* Осознанный или по невнимательности отход от обобщенных критериев оценивания.

4. *Специфика обобщенных критериев оценивания.* Практика применения обобщенных критериев показывает, что расхождения в один балл распространены и неизбежны. При этом каждый из экспертов, как правило, может обосновать свое мнение с помощью соответствующего критерия или дополнительных методических рекомендаций ФИПИ. Конфликтная комиссия считала возможным принимать решение в пользу экзаменуемого во всех случаях, где это не противоречит обобщенным критериям оценивания.

5. *Незнание или непонимание участником ЕГЭ обобщенных критериев оценивания заданий с развернутым ответом.* Перед подачей апелляции работа не соотносится с обобщенными критериями оценивания на предмет возможности изменения баллов. В этом нам видится недоработка школьных учителей при подготовке учащихся к экзамену.

В ходе апелляционных процедур серьезных ошибок экспертов не выявлено: баллы по содержанию решений задач с развернутым ответом были изменены только в 16 работ, перепроверенных в ходе апелляций. Подавляющее число апелляций касались качественной задачи (№27), задачи по механике (№28) и задачи по электромагнетизму (№30).

Следует отметить, что апелляции проходили в доброжелательной обстановке, практически все апеллянты после соотнесения с критериями

осознавали объективность выставленных им баллов. По-настоящему конфликтных ситуаций, жалоб на работу экспертов не было.

Традиционно высокий процент отклоненных апелляций дополнительно свидетельствует о высоком качестве работы региональной предметной комиссии.